THE ADVENTURE OF BEING AN AMERICAN SHIPPER.

The Story of the Hocking, the Genesee and the Kankakee —The Actual Value of the American Flag.

William Bayard Hale was the first of President Wilson's representatives in Mexico; in that capacity he is understood to have recommended a policy more vigorous than the Administration was willing to adopt. Since the beginning of the war Mr. Hale has devoted his time to the study of international maritime law.

By WILLIAM BAYARD HALE

(Author of "American Rights and British Pretensions on the Seas")

Up to the present moment of writing it is believed such American vessels as are navigating the Great Lakes, the Mississippi River and the Hudson River are safe from capture or detention at the hands of British cruisers. The Long Island Sound lines also are running without interruption. Beyond this statement we have no certain assurance.

Between New York and Norfolk, Va., the voyage is dangerous. Within a few weeks at least two ships on the voyage have been chased by British men-of-war. The Vinland is not indeed an American ship, being of Danish registry. With a cargo out of New York November 11 for Norfolk she escaped by creeping, closely pursued, through the fog inside the three-mile line down the Jersey coast.

The Hocking was not so fortunate. The Hocking is an American vessel, flying the American flag, owned by Americans, and was steaming between two American ports. She had, and could have had, no contraband on board, for nothing can be contraband passing between two ports of a neutral country.

But, as a matter of fact, she was in ballast, without a pound of cargo in her. A British cruiser caught her on her way out of New York harbor, boarded her within sight of the Jersey shore, put her in charge of an armed prize crew, hauling down the American flag and running up the British Jack and took her, a prize, into Halifax, where she was put in charge of the Marshal of the Prize Court.

American ships voyaging to the Caribbean are likely (as was the Zealandia at Progreso on November 5) to be boarded by a British boarding crew within the shelter of a Mexican port. American ships bound for South America are likely to be captured, as was the Genesee out of Norfolk, October 14, carried, a prize, into a British West Indian port, St. Lucia.

The rights of American vessels or of American cargoes on vessels of other neutral nations, on the other side of the Atlantic being what they are—namely, non-existent, abandoned (for not a ship crosses the Atlantic to and from our ports without license of the British Admiralty), it may perhaps be worth while to inquire whether we have any privileges left us along our own coasts.

The cases of the Hocking, the Genesee and the Kankakee are dramatically illustrative of the attitude of the British Government toward our shipping.

Once the Hocking was a Dutch ship. Then her name was the Ameland. In course of time she passed under Danish registry and was known as the Gronland. On October 22, 1915, she became a registered American ship, having passed into the ownership of the American Transatlantic Steamship Company, incorporated under the laws of the State of Delaware, and with its chief office at No. 17 Battery Place, New York City.

There was some hesitation on the part of the Washington authorities in according the Hocking registration as an American ship. In fact, protest against this action was made by representatives of the British Government, and three months were expended in an exhaustive investigation of the American Transatlantic Steamship Company, the character of its stockholders, the nationality of its officers and the good faith of the transfer of the vessel. It is alleged to be the ambition of the present Administration at Washington to build up an American merchant marine.

The Hocking was not indeed a gigantic addition to our shipping list, but the good faith of her transfer was so apparent, the honorable commercial ambition which made her one of a growing fleet of American ships was so clear that, in spite of British opposition, she was, on the date above mentioned, impressed with the character of an American ship and given the right to fly the American flag and enjoy whatever protection that emblem affords.

What that protection amounted to was soon manifest. A week and a day after she had acquired American nationality the Hocking fell the prey of one of the British cruisers which blockade the entrance of New York harbor and was carried as a prize to Halifax.

There must, of course, have been, and there was a ground upon which Great Britain interfered with this modest attempt of American enterprise to take care of its own shipping interests. It could not, of course, be alleged that the Hocking was an "enemy ship" transferred to American registry for the purpose of escaping the embarrassment of, say, German ownership.

Something over a year ago there was a good deal of talk about building up an American merchant marine. Under existing circumstances such a marine could be built up only by purchases of foreign ships and during a couple of months there were heard in the neighborhood of Washington many brave words about the right of a nation to provide for its necessities.

A Ship Purchase Bill was introduced into Congress calling for the organization of a steamship company, part of whose capital was to be contributed by the Government in order to secure available ships to carry our commerce. The Declaration of London, the most authoritative statement of international maritime law, expressly provides for the "transfer of an enemy vessel to a neutral flag after the outbreak of hostilities."

International law fully acknowledges the validity of such transfer made in good faith. But there was no such question in the case of the transfer of the Hocking. The Hocking had never been en "enemy" vessel. She was purchased by an American company from a Dane—purchased by one neutral from another neutral.

No belligerent has a right on any ground to object to the transfer to American registry of any neutral ship. It was, however, alleged the American Transatlantic Steamship Company was backed by money furnished by gentlemen whose nationality is offensive to Britons.

Let it be noted that, even if this were the case, it would afford no ground whatsoever upon which the Hocking might be made a British captive. It is not a crime for Germans to invest their money in an American enterprise. There is no Federal statute, there is probably no enactment in any State in the Union, which forbids the investment of foreign capital of any national denomination in American enterprises.

There is no international law that forbids citizens of one nation from investing in business in another nation. There is nothing harmful to the interests of the United States in having foreign money invested here; the investment of foreign capital in our enterprises is, on the contrary, beneficial.

There is, of course, nothing in the law that prohibits foreign ownership of stock in corporations owning and operating vessels under the American flag. It would be a very poor law if there were. Thibet, Hayti or Siam might deem it good policy to forbid the investment of foreign money in native enterprises; but enlightened policy invites foreign capital, assures it protection—and then fulfills the assurance.

The American Transatlantic Company is an American corporation, the members of which declare there is no German capital invested in it. Even if there were, the fact would give Great Britain no right to touch the ship; it is to the advantage of the United States to have German capital as well as British, French or any other kind of capital invested in American business enterprises.

There would be as much justice in Germany confiscating the Pennsylvania Railroad because a large amount of capital invested in that carrying concern is English, as there is in Great Britain's seizing the Hocking or the Genesee on the ground that German capital is invested in them.

It is a just complaint that the Mexican Government does not protect American capital invested in Mexico; is the United States prepared to sink to the Mexican level by refusing to protect foreign capital invested in legitimate business carried on under the American flag?

The registration statute under which the Hocking took its place as an American vessel was the Act of August 18, 1914. Under this act the American Transatlantic Steamship Company furnished the United States Government with a certificate of its organization, and the names of its president and managing directors, all of whom were citizens of the United States.

By the capture of the Hocking the British Government served notice upon the Government of the United States that upon its mere assumption, or its mere allegation, money belonging to persons of a nationality disagreeable to Englishmen was invested in a ship, that ship might be made a prize by a British cruiser wherever caught, haled into a British port and thrown into a British prize court.

That was the situation up to a day or two ago. It was desperate enough, in all reason. But it has now become infinitely worse, for the Hocking, after having had nailed upon her mainmast in Halifax harbor an Admiralty notice giving her eight days in which to show cause why she should not be condemned as a "good and lawful" prize," has been denied even that mercy.

There is to be no prize court; there is to be no hearing; the Hocking is declared confiscated—presumably under His British Majesty's Order in Council of October 20, 1915.

What is that Order in Council of October 20? Article 57 of the Declaration of London provided that the character of a vessel, namely, as to whether it is an enemy vessel or a neutral vessel, is determined by the flag which she is entitled to fly.

The Declaration of London, drawn up under the inspiration of the British Government, and signed by it February 26, 1909, was, at the beginning of the present war, namely, by an Order in Council of August 20, 1914, readopted and put in force by His Majesty's Government. However, on October 20, 1915, at the Court of Buckingham Palace, present, the King's Most Excellent Majesty in Council, it was declared that it was no longer expedient to abide by the said Article 57.

That is to say, the British Government sets up a court of high seas which arrogates to itself the right to go behind the decisions and the determinations of a Government like that of the United States and to decide on its own account, whether or not the acts of a branch of the United States Government, for instance, are legal or illegal.

Papers emanating from the Government of the United States in Washington have no force or effect with a captain of an English cruiser. The certificate of the department of the Government of the United States is of no consequence to him. The "full faith and credit" between nations upon which all international amity rests and all hope of civilization abides does not exist today for any officer of the British Government.

The case is even worse. As it stands today, the British Government not only disregards the certificate of registration by a Government like that of the United States to the extent of requiring its possessor to prove before a solely British tribunal his right to possess the certificate, but it goes further; it does not give the possessor of the certificate a chance to prove his right to possess it.

The British Government does not only require the owners of a ship like the Hocking to prove that they are entitled to carry the American flag which the American Government has given them, but refuses to award them an opportunity to prove that right. Without taking the trouble to go through the form of condemning the Hockey she was confiscated by the British authorities in Halifax.

The case of the Hocking has a clear parallel in that of the Genesee—another humble vessel lately added to our merchant marine. The Genesee is likewise the property of the American Transatlantic Steamship Company. Like the Hocking, she is a recent acquisition of the company. The Genesee was built in England and sailed as a British ship under the name of Avristam. Her British owners sold her to D. N. Cordylis, of Andros, Greece. As a Greek ship she was known as the Cordylis. She was then acquired by the Finland Steamship Company of Copenhagen.

The American Transatlantic Steamship Company bought her from the Danish owners June 1915, and rechristened her the Genesee. Soon after her acquisition by the American company she was chartered to C. G. Blake & Co., of Cincinnati, and loaded with a cargo of 3,800 tons of coal for Montevideo. She cleared from Norfolk October 15.

An American ship, plying between two neutral ports, she was captured in the Caribbean Sea by a British cruiser and carried into the harbor of St. Lucia. There she likewise has been confiscated without prize court proceedings by the British Government.

To these two cases is to be added that of the Kankakee, concerning which few particulars have as yet reached the United States. She was a member of the fleet to which the Hocking and the Genesee belonged and was on her way from a United States port to a South American port when off the mouth of the River Plata she was on October 31 captured by the British auxiliary cruiser Macedonia, carried as a prize into Port Stanley, Falkland Islands, whose orders for her confiscation will probably be sent.

There are seven other vessels in the American Transatlantic fleet which have been blacklisted by the British Admiralty and which will be captured and confiscated as soon as British cruisers are able to get hold of them.

Two of the blacklisted ships, the Manitowoc and the Muskegon, lie at Buenos Ayres, afraid to leave port; another, the Allaguash, lies at Rio under like intimidation. The Winneconne is in New York harbor awaiting a cargo which nobody dares put on board her. The Ausable is at Galveston in like case. The Maumee is held up at Copenhagen. The Saginaw, in Marseilles harbor, seized by the French.

Meanwhile, goods are accumulating at New York and other American ports to such an extent that railroads decline to carry further consignments to the docks.

And this is the answer to the American note of October 21. It took the United States Government seven months to make up its mind to write that note; it has taken the British Government one month to deliver its practical answer to it.

The Government of Great Britain has virtually set up in the midst of the busy seas an arbitrary court, claiming unheard-of powers, and exercising the most tyrannous police functions; seizing and hauling into the dock, as suspects, all travellers upon the ocean highways, and visiting many of them with heavy penalties for unproven, and indeed unprovable, offenses.

This lawless assizes of the seas, contemptuous alike of its own precedent and of the rights to others, scarcely stoops to the pretense of citing authority for its action, which are determined solely by its brutal will, and enforced, though indeed largely through intimidation, by the gigantic power of its naval police.

The extent of the earth's surface over which this extraordinary court is permitted to wield its self-arrogated jurisdiction, the magnitude of the interests which its actions vitally affect, and the supineness with which sovereign States submit to the erection, upon the ruins of their self-respect and the debacle of their highest commercial and political interests, of an island's municipal statutes into international formulas, unite to render this one of the spectacles of history.

A contemplation of that spectacle suggests the hour imposes upon the United States a duty of supreme historical importance.

(Issues and Events.)

— Wie du mir... „An wen dachten Sie denn soeben?"

„Na, an Sie nicht!"

„Das weiß ich; sonst hätten Sie geistreicher ausgesehen."

— Druckfehler. „Erinnerst Du Dich, wie mir an jenem Sommertage unter der Haselhecke lagen? Das waren die glücklichsten Stunden meines Lebens".

Deutschland in Südungarn.

Ein freundliches Bild der Verbrüderung der Bundesgenossen.

Der Temesvarer Zeitung ist folgendes Stimmungsbild entnommen:

In manchen südungarischen Städten herrscht jetzt ein so angeregtes und bewegtes Leben, daß die Eintönigkeit des Provinzdaseins wie weggefegt erscheint. Die Leute sind plötzlich gar nicht mehr auf die ewigen Kriegsgespräche und das Kartenspiel angewiesen, sie haben sich jetzt seltsamerweise immer etwas zu sagen, haben Meinungen und Ansichten auszutauschen, die früher nie auftauchten; eine Fülle von Erlebnissen dringt nun auf sie ein, sie machen unausgesetzt neue Beobachtungen und sie machen dabei eine große und wertvolle Entdeckung: sie entdecken nämlich Deutschland.

Ihre Städte sind seit einigen Wochen von großen Mengen deutschen Militärs bezogen, deutsche Offiziere sind bei ihnen einquartiert, wohin man blickt, sieht man feldgraue Uniformen, feldgraue Autos, feldgraue Trainzüge, und die ganze Stadt ist von so freudigem Stolz darüber ergriffen, einen Teil des siegreichen deutschen Heeres bei sich zu wissen, als gelte der Besuch nur ihr und nicht den Serben dort unten. Und die Deutschen fühlen vom General bis zum jüngsten Rekruten, daß sie von Sympathie und Achtung umgeben sind, der warme, unmittelbare Ton, der ihnen entgegenklingt, löst die sonst gern geübte Zurückhaltung, man findet und versteht sich in den Schenken der Mannschaft so gut wie in den Heimen der Gebildeten, und überall stehen diese neuen Beziehungen anfangs im Zeichen eines unverhohlenen Erstaunens darüber, daß hier in Ungarn so viel Deutsch gesprochen wird. Manche gestehen, daß sie sich mit Taschenwörterbüchern ausstatteten, um doch irgendwie durchzukommen. Aber das Erstaunen und Verwundern ist damit lange nicht zu Ende. Zu vieles ist hier so ganz anders, als man gedacht. So entdecken die Deutschen jetzt Ungarn.

Wer weiter nördlich, in Städten wohnt, aus denen man in einer Tagesfahrt Berlin erreicht, der ahnt nicht, wie fremd sich hier in den südlichen Komitaten Deutsche und Ungarn gegenüberstehen, wie wenig sie voneinander wissen und wie sehr beide von falschen oder doch überholten Vorstellungen aus Büchern und noch mehr aus Witzblättern beherrscht sind. Wozu dann noch der Umstand hinzutritt, daß der Durchschnittsbürger von Temesvar oder Werschetz, selbst wenn er wirklich einmal das Brandenburger Tor und die Siegesallee mit eigenen Augen sah, mit richtigen Deutschen und wohl nie mit dem deutschen Offizier in Berührung kam. Der blieb für ihn der etwas hochfahrende hyperkorrekte Herr, wie ihn etwa die Militärposen schildern, kühl, steif und abwesend—allerdings auch sehr tüchtig; das bewiesen die Tatsachen. Und nun entpuppen sich diese Offiziere als charmante, humorvolle Leute von weiten Bildungsinteressen und verbindlichsten Formen, mit denen sichs prächtig beim Wein zusammensitzen läßt, und die — das schien den meisten das Wunderbarste — nicht einmal stolz und eingebildet auf all das sind, was sie seit fünfzehn Monaten erreichten, sondern von den Erfolgen in Frankreich und Polen so ruhig und bescheiden sprechen, als verstünde sich das von selbst. Und eben diese Selbstverständlichkeit, diese natürliche Sicherheit des Wollens und Könnens wirkt doppelt bezwingend. Man ist jetzt hier Augenzeuge davon, wie im deutschen Heere gearbeitet wird, man sieht nun das oft zitierte Wunder der „deutschen Organisation" aus nächster Nähe, und man erkennt, daß sie gar kein Wunder, sondern nur das rechnerische Resultat von praktischem, zielbewußtem Denken und Energie ist. Und daß—Schiller zum Trotz — die Arbeit munter fortfließt, wenn keine guten Reden, ja wenn keinerlei Reden sie begleiten.

Gestern sind die Truppen angekommen. Die Quartiere — Amtslokale und Wohnungen — waren vorher belegt. Zwei Stunden später ist jeder Offizier sofort auffindbar. Eine Nacht verstreicht, und am nächsten Morgen sind alle Straßenecken mit großen Wegweisetafeln besteckt. Die Straßenrichtungen nach den umliegenden Ortschaften sind markiert. Das Sanitätsdepot, der Autopark, die Feldpost, die Funkenstation, die Hufschmiede, die Feldbäckerei, die Proviantstelle und namentlich die Lazarette sind installiert und funktionieren bereits. Auf dem Marktplatze teilen Schriftafeln mit, wo Bäder für Offiziere und solche für Mannschaften eingerichtet seien. Wohin sich Zahnkranke zu wenden hätten, wo Beutewaffen abgeliefert werden müßten, wo Autobestandteile erhältlich sind, wo versprengte Verwundete Aufnahme fänden. Die Einwohner stehen da, gaffen die Tafeln an und haben das Gefühl, daß die deutschen Gäste in ihrer Stadt viel besser Bescheid wüßten, als sie selbst. Und die Stadtväter, die vorbeikommen, gaffen mit und denken an dies und jenes, was längst getan sein sollte, worüber seit Jahren viel Aktenpapier verschrieben wird, und einer sagt: Wir müßten den General v. M. zum Bürgermeister wählen, dann hätten wir übermorgen das neue Schlachthaus, das Volksbad und das Säuglingsheim . . .

Aber wenn dann dieselben Stadtväter abends mit den Offizieren zusammen sind und ihre Bewunderung ausdrücken, dann lächeln diese nur, als verstünden sie gar nicht, was es denn da zu bewundern gäbe. Das alles verlangt doch der Dienst, also muß es gemacht werden. Und gleich lenken sie ab, sprechen von etwas anderem und beginnen am liebsten zu fragen. Ueber hundert ungarische Dinge verlangen sie Aufklärung. Sie geben offen zu, daß sie sich Land und Leute wesentlich anders vorgestellt hatten, daß sie vielfach überrascht und fast stets angenehm überrascht wurden — unangenehm eigentlich nur von dem Zustand der Straßen. Doch sie sind weit davon entfernt, hieraus voreilige Schlüsse zu ziehen. Und es ist nun sehr bemerkenswert und lehrreich, zu hören, wie sich Ungarn in ihren Köpfen spiegelte. Budapest — ja, das kennen die meisten. Eine fabelhafte Stadt — beginnt jeder. Habe mich überhaupt noch nie so amüsiert! Keine Nacht ins Bett gekommen! Und dann fliegen Namen von Varietés, Nachtcafés auf, Separee-Erlebnisse werden zwinkernd angedeutet, manchmal meint einer wohl auch: Na, und die Lage an der Donau, — das Panorama, die Bastei dort oben — doch damit ist alles erschöpft, was an Budapest auffiel oder rühmenswert erschien. Und ihre Absicht ist doch ersichtlich, die Stadt zu rühmen.

Wäre es nicht endlich Zeit, daran zu gehen, dieser jungen und ehrlich aufstrebenden Stadt das Odium des nächtlichen Vergnügungslokales zu nehmen? Budapest hat gewiß kein heftigeres oder schlimmeres Nachtleben, als irgendeine andere Großstadt: Warum erinnert man sich bei München der Pinakothek (die, ganz nebenbei bemerkt, mit dem spanischen Saal des Budapester Museums glücklich wäre), bei Prag des Hradschins, bei Dresden des Zwingers und bei Budapest immer nur gefälliger Champagnermädchen? Die Frage soll hier nur berührt, sie kann in diesen Zeilen nicht erörtert werden, denn, wie der Vater Effie Briests in solchen Fällen zu sagen pflegt: — Das ist ein weites Feld. . .

Ueber Budapest sind die meisten der deutschen Offiziere erst hinausgekommen, da es gegen Serbien ging. Schon auf der Fahrt — ich sah es oft — waren die Blicke der kundigen unter ihnen immer nur von den weiten Flächen fruchtbaren Ackerlandes angezogen, das rechts und links sich stundenlang dahinzog. Welch ein Boden! Eine Pracht! Und sieh mal, — der Bauer dort, der kratzt ja beim Pflügen kaum die Oberfläche auf! Wenn wir's zu Hause so bequem hätten! Und keiner konnte verstehen, weshalb in der Hauptstadt eines so unglaublich fruchtbaren Landes die Lebensmittel so phantastisch teuer wären. Ich konnte sie freilich nur damit beruhigen, daß auf diese Frage auch hierzulande niemand die rechte Antwort weiß . . .

Anderes aber hatten sie noch weniger erwartet: Bildung und Kultur. Natürlich sprach es taktvollerweise keiner aus. Doch jeder ließ es erraten, daß er gemeint hatte, in Südungarn schon ein wenig auf den Balkan zu geraten. Nun nahmen sie mit Bürgern aller Stände Fühlung, und mißtrauisch, fast ungläubig ließen sie der Erkenntnis Raum, Leuten gegenüberzustehen, mit denen sie mancherlei Geistesgemeinschaft verband, die moderne deutsche Bücher im Schrank hatten, über deutsche Politik und Volkswirtschaft orientiert waren . . . Merkwürdig, höchst merkwürdig! Da war ein schöngeistiger Oberleutnant, der allen Ernstes glaubte, ein literarisches Gespräch auf Jókai hinlenken zu müssen, und ein wenig verdutzt dreinblickte, als bald die Namen Heinrich Mann, Rilke, Schnitzler genannt wurden. Und ein Hauptmann der Reserve, sonst preußischer Rittergutsbesitzer und Junker konservativster Färbung, der in Gesellschaft mit einem als Sozialistenführer bekannten ungarischen Rechtsanwalt zusammengeriet und anfangs reserviert war, schloß mit dem „Roten" dann fast Freundschaft, und dies nur aus freudigem Erstaunen darüber, daß er mit ihm über Marx, Engels, Lassalle, Liebknecht sprechen konnte. Der eine sprach pro, der andere contra, aber sie wurden gar nicht fertig, und als man schließlich aufbrechen mußte, wurde die Polemik im Café fortgesetzt.

So konnte man oft hüben und drüben, ganz wie in der „Dobfiade", ein „allgemeines Schütteln des Kopfes" beobachten. Und es war erfreulich, zu sehen, daß die deutschen Gäste, denen am Ende Rückständigkeiten und Mängel nicht entgingen, doch überall das gute Material, die verheißungsvollen Möglichkeiten des Landes zu erkennen wußten. Daß sie die Jugend, die Unfertigkeit, das noch unsichere Streben und den guten Willen zu ernster Leitung herausfühlten. Ein höherer Offizier sprach es aus: „Wenn wir zusammengehen werden — und wir werden zusammengehen —, dann wird sich hier Großes erreichen lassen. Wir sehen es ja bei der Armee, welch glückliche Mischung wir ergeben. Warum sollte es im Frieden anders sein? Ueber die Schwierigkeiten des Anfangs, da man sich nicht so recht verstand, da der Deutsche von der weicheren, sensitiveren Natur seines österreichischen oder ungarischen Kameraden fremdartig berührt war, da er dessen bewegliches, phantasievolleres Denken, das ja unserer nüchternen Sachlichkeit oft zuwiderlief, nicht begreifen konnte, über diese Schwierigkeiten sind wir nun nach fünfzehn Monaten gemeinsamer Arbeit hinweggekommen. Jetzt herrscht völliges Verstehen, und das muß im Frieden noch bessere Früchte tragen, als im Kriege."

Wenn aber solcherart in Gesprächen über zukünftige Gestaltungen auf sozialpolitischem, wirtschaftlichem und anderen Gebieten die mitgebrachten romantisch-exotischen Vorstellungen über Ungarn mehr und mehr in den Hintergrund traten — abends erwachten sie dennoch aufs neue. Denn abends saß man im Restaurant, und die Zigeuner spielten. Und diese Musik war etwas, das jenseits alles Begreifens und Besiehens lag. Es war seltsam, zu sehen, wie erregt, wie verwirrt, fast andächtig manche der deutschen Gäste diesen Klängen lauschten, hinter denen sie unklar Tiefen und Rätsel der ungarischen Seelen ahnten, denen mit Worten nicht beizukommen war. Wenn das Cymbal wirbelte und schwirrenden Geigensaiten wilder Schmerz und schluchzendes Weh entströmte, da mochten sich viele doch in jenem Ungarn fühlen, das sie zu kennen glaubten und das ihnen unauffindbar blieb: Im Ungarn Lenaus, im Lande der Puszta, der Ziehbrunnen, des Csárdás, der braunen Mädchen, im Ungarn Rakoczis.

Krieg und Frieden in England.

Betrachtungen über die Stimmung in Fündesland.

Wie die „Times" melden, wurde soeben eine öffentliche Versammlung in London gegen die allgemeine Wehrpflicht durch eine Volksmenge, in der sich auch viele Personen aus den Kolonien befanden, verhindert. Aus London eingegangene Privatmeldungen stellen den Vorgang, wenn es sich um den gleichen handeln sollte, anders dar. Es sollte nicht gegen die allgemeine Wehrpflicht protestiert werden, sondern die Volksversammlung, welche von den Gegnern der Kriegspolitik der englischen Regierung, den Leitern der Union für demokratische Kontrolle, Morell und Trevelyan, einberufen worden war, sollte den Grund legen für eine Bewegung zugunsten eines dauernden Friedens. Gegen die zahlreichen in allen Teilen Englands seit Monaten veranstalteten Volksversammlungen der demokratischen Union richten sich jedesmal gewaltsame Angriffe einer Sturmkolonne, die organisiert worden ist von dem Londoner „Daily Expreß" im Verein mit dem Herausgeber des berüchtigten Wochenblattes „John Bull," Horatius Bottomley, einem außerordentlich anrüchigen Finanzmann, der wiederholt wegen Bankrotts und schwerer Betrügereien verurteilt worden war. Diese Radaupolitiker stürmten die Versammlung, trieben die Anhänger Morells auseinander und verprügelten die Einberufer der Versammlung. Darauf wurde eine andre Versammlung einberufen, in der ein Beschluß angenommen wurde, den Krieg bis zum Aeußersten fortzusetzen. Der Nationalist Chesterton erklärte, der Krieg dürfe nicht beendet werden, bevor nicht der preußische Militarismus besiegt sei. — Weiter wird aus London gemeldet, daß in einer Sitzung des Vereins „No-Conscription-Fellowship" (Nicht-Wehrpflicht-Verein) Briefe der Abgeordneten Trevelyan, Ramsay Macdonald und Thomas Snowden gegen die Wehrpflicht verlesen wurden. Die Versammlung nahm eine Resolution an, daß die Mitglieder gegen die Wehrpflicht Widerstand leisten würden, welches die Strafen auch immer sein mögen.

Diese „Union für demokratische Kontrolle" in England suchte Jahre vor dem Krieg eine Beeinflussung der auswärtigen Politik im demokratischen Sinne anzustreben — leider blieb der Erfolg aus, wie es ja bei der englischen „Schein-Demokratie" (nach Shaw) nicht anders erwartet werden konnte. Augenblicklich sucht diese Vereinigung Wege zu einem vernünftigen Frieden; neben Morell und Trevelyan, dem ehemaligen Minister des liberalen Kabinetts, gehören Ramsay Macdonald, Jowett, Ponsonby, Durman, Richardson und andere Politiker diesem Verbande an, ferner Israel Jangwill, der bekannte Schriftsteller. In einer der letzten Versammlungen wurde folgende Resolution angenommen: „Die Versammlung verlangt von der Regierung, alle Friedensvorschläge bekanntzumachen, die ihr „von Neutralen oder von kriegführenden Nationen zugehen." Beachtenswert hierbei ist es, daß die jingoistische „Morning Post", das Blatt des Draufgängers und Ulsterrebellen Carson, fast der gleichen Meinung ist und in heftigem Tone verlangt, das Koalitionskabinett möge sich eindeutig über die Kriegsziele und allenfallsige Friedensvorschläge fremder Mächte äußern.

Bis jetzt hat das englische Kabinett insofern geschwiegen, als es nur die Vernichtung Deutschlands als Ziel verkündete; man wird hierbei in der Annahme nicht fehlgehen, daß diese kriegerische Entschlossenheit als Bluff auf uns wirken, uns einschüchtern sollte. Inzwischen ist das beachtenswert, was der „spiritus rector" der Union für demokratische Kontrolle, Ramsay Macdonald, über das heikle Thema zu einem Mitarbeiter des Stockholmer „Sozialdemokraten" sagte: Hiernach betonte Macdonald, daß es jedes Mitbürgers Pflicht sei, die nationale Ehre gerade jetzt zu verteidigen. Macdonalds Interesse gelte hauptsächlich den Verhältnissen nach dem Kriege. Hinsichtlich der Fähigkeit der englischen Sozialdemokratie, einen bestimmenden Einfluß während der Jahre nach dem Kriege auszuüben, sei er nicht gerade hoffnungsvoll. Jetzt sei aber der Krieg da, und das englische Volk sei entschlossen, nicht nachzugeben, sondern bis zu Ende zu kämpfen. Es sei freilich wahrscheinlich, daß die Engländer den Krieg mehr und mehr verurteilen und nachher denjenigen zur Rechenschaft ziehen würden, der mit seiner Politik des Machtgleichgewichts und der heimlichen Verbindungen seinen Anteil der Verantwortung trage. Er, Macdonald, nehme einen mittleren Standpunkt ein. Nach Kriegsausbruch habe er die auswärtige Politik des englischen Kabinetts, die von der Sozialdemokratie immer verurteilt worden sei, weiter bekämpft; aber er sei niemals dem entgegengetreten, daß England jetzt seine militärische Kraft soweit wie möglich ausnutze. Verstimmt sei er über den Widerstand der französischen und belgischen Sozialisten gegen die Versuche, die internationalen Verbindungen wieder anzuknüpfen. Ein dauerhafter Friede könne nicht einzig durch den militärischen Sieg gewonnen werden. Wäre es möglich, eine kleine Konferenz aus sozialdemokratischen Vertretern der kriegführenden und der neutralen Länder abzuhalten und auf ihr ein gemeinsames Vorgehen zu beschließen, so würde der Friede innerhalb eines halben Jahres kommen; aber hier stehe die Haltung der belgischen und der französischen Sozialisten hindernd im Wege.

So weit Macdonald, den man also zu Unrecht als einen Verfechter eines Friedens betrachtet, der für uns auch einigermaßen annehmbar wäre. Wir können auf diese Bestrebungen nur antworten, daß niemand in Deutschland darauf drängt, einen vorzeitigen Frieden zu schließen, der nicht der großen, vom deutschen Volke gebrachten Opfer würdig wäre. Und es liegt für uns auch kein Zwang zu einem andern, als einem deutschen Frieden vor, denn unsere militärische Lage könnte nicht besser sein, als sie zur Zeit ist, und wir sind weder wirtschaftlich, noch finanziell, noch an Menschenleben erschöpft. Zur Erkenntnis dieser Tatsache werden unsre Feinde kommen müssen, wenn auch nicht in nächster Zeit, so doch später.

Immerhin wirft sich die Frage auf, ob angesichts dieser Strömungen in England, die wir übrigens, wenn auch in weniger starkem Maße, im ganzen Vierverband vorfinden, es nicht sehr zweckmäßig wäre, wenn von uns aus eine eindeutige Kundgebung über unsere Kriegsziele erfolgen würde. Der Starke wird wahrhaftig nicht seine Stellung schwächen, weil er stark genug ist, die Völker rings nicht im Unklaren zu lassen über seinen Willen und über seine Bereitschaft zu einem vernünftigen Frieden.

(Dresdener Neueste Nachrichten, 2. Dezember.)

— Zeitgemäß. Junger Mann (der mit einem Fräulein bekannt geworden): „Also Fräulein, da wollen wir uns morgen etwa beim Schillerdenkmal wieder treffen?!"

Fräulein: „Ach was, Schiller ... jetzt doch mindestens beim Moltke- oder Blücherdenkmal!"

— Das genügt. „Warum beziehen Sie Ihre Wurstwaren nicht von Kettler?"

„Ich danke! „Wissen Sie nicht, daß sein Geschäftsführer Vegetarier geworden ist?"

— Ein Zweifler. „Freund Neuberg hat sich verlobt; seine Auserwählte soll märchenschön und fabelhaft reich sein."

„Na, na, schließlich wird die Schönheit ein Märchen sein und der Reichtum eine Fabel."

— Unerhörte Ehrlichkeit. Baron (zu einem Bewerber um die Dienerstelle): „Wie lange sind Sie schon Diener?"

„25 Jahre".

„Ein Vierteljahrhundert — und noch keine rote Nase! Ich engagiere Sie."