

Politische Anzeigen.

Politische Anzeigen.

Alle guten Bürger

sollten interessiert sein im Charakter der Mitglieder der

Omaha Schulbehörde

Solche Männer müssen über allen Tadel erhaben sein, daß
Ansehen ihrer Mitbürger genießen und ihre Tatkraft in der von
ihnen gewählten Lebensstellung bewiesen haben.

Richtstehende Leute werden allen diesen Ansprüchen gerecht:

Francis A. Brogan,
Rechtsanwalt.
John Perkins,
Präsident Omaha Bar &
Storage Co.
Samuel Burns, Jun.,
Burns-Brinker Co., Mälzer.
Frank G. Clark,
Geschäftsführer der Sun C. Bar-
ton, Hinterlassenschaft.

William E. Reed,
Geschäftsführer der Clay Robin-
son Co., Viehhändler.
Charles D. Tolman,
Präsident Columbia Zeuer-
verbindung.
Clarence S. Warfield,
Gemütswarenhändler.
Arthur A. Wells,
Rechtsanwalt.

Männer und Frauen von Omaha!

Stimmt für diese Männer und halte unsere Schulen von
der Politik fern.

Alle wohlbildenden Steuerzahler und solche, die Kinder im schul-
dienstlichen Alter haben können ohne Registration wählen.

Elizabeth J. Lubrich,
Ch. Women's Com.
Matthew A. Hall,
Ch. Men's Com.

Stimmt für

Charles P. Moriarty

Demokratischer Kandidat für
Clerk des Distrikts-Gerichtes.



Charles P. Moriarty, demokratischer Kandidat für Clerk des Distrikts-Gerichtes, ist seit dem Jahre 1888 in Omaha anständig und genoss seine Schulbildung in den öffentlichen Schulen dieser Stadt. Während der Amtszeit des Herrn Frank A. Broadwell diente er als Hilfsclerk des Distrikts-Gerichtes. Seine Erfahrung in diesem Amt macht ihn für die von ihm jetzt angestrebte Stelle besonders wünschenswert. Herr Moriarty war für mehrere Jahre reitender Auditor für Swift & Company, die bekannte Schlachthausfirma in Süd-Omaha. Er ist jetzt ein Mitglied der Omaha Getreidebörsen und in geschäftlicher Verbindung mit der Welsh Grain Company. Herr Moriarty ist ein Bruder des verstorbenen Frank J. Moriarty, der für lange Jahre Kassierer der Packers National Bank in Süd-Omaha war, und ein Schwiegersohn von John Rush, einem Omaha Pionier, früher County-Schatzmeister und vor Jahren Prüfer der National-Banken. Herr Moriarty's Familie ist bekannt durch ihre rege Tätigkeit beim Aufbau von Süd-Omaha. Seine Fähigkeiten und Erfahrung, sowie seine bekannte Rechtschaffenheit empfehlen ihn bestens für die Erwähnung zum Clerk des Distrikts-Gerichtes.

Er hat das volle Vertrauen seiner Bekannten und einen großen Freundeskreis, die ihm bei der bevorstehenden Wahl ihre volle Unterstützung angedeihen lassen werden.

Zum Wohle der öffentlichen Schulen Omaha's

Befürwortet nicht

Dr. E. Holovtchiner

Mitglied des Schularates,

in der Wahl am 7. November wieder zu erwählen.

Er ist nicht auf einer "Slate", aber er ist jetzt im Dienst. Er huldigt praktischen Idealen. Er hat viel Gutes erreicht und wird mehr erreichen, wenn wieder erwählt.

Er ist ein bewährter Freund des Deutschunterrichts.

TO THE AMERICAN CITIZENS OF GERMAN BIRTH OR EXTRACTION.

My Friends:

Since 1882 when I helped to arrange the first "German Day," which was celebrated on October 6th, 1883, I have served you conscientiously without remuneration of any kind, and I hope that in return for my labor I have won your affection and respect, which to me is the highest reward obtainable. Though frequently tempted to enter politics I have scrupulously declined to do so, because I did not wish to appear as having profited by my altruistic labors. For the last sixteen years, since you have elected me president of the National German American Alliance, I have even refrained from publicly endorsing any candidate, because the National German American Alliance is an incorporated non-political, non-sectarian body, prohibited by its charter and its by-laws to enter politics and its officers and Board of Directors would be liable to imprisonment and heavy pecuniary fines should the National German American Alliance expend even one cent for the election of any federal candidate.

This appeal (for the printing and distribution of which I have paid, and for which I am solely liable) is, therefore, only the opinion of a native American who feels that it would be a cowardly shrinking of his duty as a citizen if he withheld his opinion at this critical moment.

The reasons why I cannot support President Wilson for re-election have been so tersely and well stated by a prominent native American Attorney of Baltimore, in a pamphlet entitled—"Wanted—A Man for President," that I quote the article for your benefit:

"When in August, 1914, war was declared between the nations of Europe an opportunity was presented to America to seize the reins of commercial supremacy and drive ahead of its sore-pressed competitors."

"The world lay, an open field, ahead of us. It was ours for the cultivation. The war was no concern of ours. Though we might deplore it and extend our sympathy and aid to its victims, it did not become us to take sides and throw stones.

"We had been on friendly and intimate terms with all the warring people, our logical course was to continue so. We were strong enough to say to each: 'As much as we regret your quarrels and enmities we shall not be a party thereto. As we have dealt in the past, so shall we continue in the future. Our intercourse and our dealings shall not abate; wheat and wares you shall freely have, but not weapons of murder and destruction.' Thus had a true humanity spoken.

"Then we should have begun to make and market our products throughout the world—particularly opening the great gates of South America to those goods that Europe could no longer deliver.

"Then we might have had a prosperity that would have been lasting and profitable beyond the days of ourselves and unto our children and children's children.

"Instead, our mills and our factories were pushed to their utmost in making the internal paraphernalia of war. For a brief space we have an unhealthy prosperity—a Cain-cursed prosperity carrying with it a hate and fury that will later wreak its vengeance upon our children and children's children.

"Had we had a man in the Presidential chair at the Capital—one true to the traditions of Washington and Jefferson—this would not have been.

"As it is, in all things, Wilson, like an ass between two bundles of hay, has hesitated and faltered. Surrounded by weaklings and men of little strength, he has, in the egotism born of his conceit, alone undertaken to decide the events that have so mis-shaped the destiny of a nation.

"With him, as with Hamlet, the 'native hue of resolution' is sickled o'er by the pale cast of thought, and enterprises of great pith and moment with this regard their currents turn awry, and lose the name of action." By fits and starts he acts. Today of this opinion, tomorrow of that, certain never.

"As proof of the impartiality and evenness of his conduct it has been offered that he has been criticised and condemned from every side. True he has, But only to a bromidial-minded

individual lacking memory and the power of deduction would this appear convincing. Not so to any reasoning being who has followed the Presidential windings and workings.

"From Vera Cruz to Pershing's adventures in search of Villa—the erstwhile good and now wholly villainous, Wilson's course has been uncertain and contradictory. A firm hand in the beginning and our troops would not today be needed on the border.

"Anyone daring to question his course or challenge his conduct at once becomes a public enemy. For in the conceit and imagination of his mind He is The State.

"This mental state is well evidenced in his attack upon the German-Americans. Without proof or justification other than the irresponsible charges of a servile pro-British press, he stigmatized them as plotters and traitors. And though he had at his service the entire United States Secret Service Department, aided by the widely-ramified British Spy System in this country, he has been unable to connect any number of individuals or any group or organization of German-Americans with such plotting.

"Further, with a weakling's fury against those whom he has wronged, he forced a plank into the Democratic platform repeating his libel and endeavoring thereout to make an issue! "And the Democrats supinely permitted him to do so. As in the logic of the matter every candidate is pledged to support the President and the party platform, so every aspirant for office upon the Democratic side, *eo ipso*, participates crimini to a baseless libel upon a class of citizenry whose suffrage he seeks. What answer may he reasonably expect at the polls?

"Well might Wilson be likened to the Tyrant Pisistratus, who having wounded himself for the purpose, drove in that condition into the market place, and endeavored to inflame the minds of the people, by telling them his enemies had laid in wait for him, and treated him in that manner on account of his patriotism. Upon this the multitude loudly expressed their indignation; but Solon came up and accosted him: 'Son of Hippocrates, you act Homer's Ulysses but very indifferently, for he wounded himself to deceive his enemies, but you have done it to impose upon your countrymen.' Notwithstanding this, the rabble were ready to take up arms for him."

"Truly the German-American can say that if anyone in this land has done aught subversive of the nation's unity and integrity, and as destructive of its welfare, or who has by intimidation calculated to divide our people into antagonistic groups and thus to destroy that complete agreement and solidarity of the people and that unity of sentiment and national purpose so essential to the perpetuity of the nation and its free institutions—it has been WOODROW WILSON.

"K. A. M. S."

No self-respecting American of German birth or extraction can vote for President Wilson! What, as American patriots, are we to do? It has been suggested by several of our newspapers that German-Americans should entirely refrain from voting at the next presidential election. Such a course would be childish and unpatriotic. We certainly know many men cannot pour and suik like punished children! It is the duty of every American citizen not only fearlessly to express his convictions, but it is also a sacred trust, imposed upon him as a free American citizen, that he should vote at every primary and regular election.

Others have suggested that we concentrate our vote on a certain minority party (which has not the slightest chance of winning). This practically means the throwing away of our votes.

After much anxious thought, I have, therefore, decided to cast my vote for Hughes and Fairbanks. The latter has come forward in a manly defense of the much maligned "hyphenate" and the following declaration of Mr. Hughes rings of true Americanism:

"I have a great vision, my fellow citizens, of America, for the future. It is not an America ruled now by this force, now by that force; it is not an

America given over to civil war; it is not an America where public office is merely ruled for advantage; it is an America efficient, it is an America prepared, it is an America maintaining the rights of American people on land and sea without fear or favor throughout the world. It is an America that has no secret understanding, no covert intrigues, it is an America with no unstated purpose, it is an America standing four square toward all nations, firm and prepared, intent on peace and demanding its just rights to be recognized as to lives, property and commerce.

"The America that I see in the future is an America that knows how to manage its great activities without being wasteful and extravagant. It is an America that knows how to spend public monies honestly as well as to appropriate them. It is an America that has patriotism in every bureau of the Administration as well as in any appropriation for military operations. It is an America where all the people abandon class antagonism, though having their necessary differences which they peacefully adjust. It is an America which, having no class antagonism, feels knit together in a splendid national unity, in one great love of country, with one unswerving loyalty transcending all differences of race and creed, with a people inspired by the ideals of Washington and Lincoln. It is an America first, an America efficient."

That is he promises to stand solely for a strong pro-American administration! An administration which abroad, on land or sea, protects our rights without fear or favor of any nation. An administration that in our blessed country recognizes neither racial nor religious likes or dislikes, one that governs impartially for the benefit of all without malice to any and with truth and justice to all. Thus again uniting a nation which has been badly disrupted by an unwise course.

The Question of the Hour is not what is good for the Central Powers or what is good for the Allies, but as patriotic Americans, of every racial extraction, we must solve, in the spirit of mutual respect and brotherly affection, what is best for our own beloved country. What is sorely and imperative needed is a strong government that will be solely concerned with a firm unwavering pro-American policy.

C. J. Hexamer.

Die Militärfreiheit der französischen Familie.

Da alle bisher geplanten Maßnahmen gegen das in Frankreich stark verbreitete Zwieländer-System oder, wie man es seit einiger Zeit nennt, das "System des einzigen Sohnes" die Zustimmung größter Kreise nicht zu gewinnen vermöchten, machte im "Figaro" Charles Léaud folgenden Vorschlag: "Da die Franzosen unbedingt veranlaßt werden müssen, dem Lande keine Kinder zu schenken, wäre es um besten in der Weise vorzugehen, daß man das Opfer der Bürger nach der Zahl der Familienmitglieder vermindert. Die militärische Dienstpflicht sollte auf den 'einzigen Sohn' am schwersten lasten und sich in abnehmender Weise auf eine größere Zahl von Geschwistern verteilen. Darum sollte nicht, wie bisher, die Militärfreiheit sich auf den einzelnen Mann beziehen, sondern auf die ganze Familie. Jede französische Familie wäre dennoch zu 6 Dienstjahren verpflichtet. Ist nur ein Sohn vorhanden, so muß er ganz allein die 6 Jahre abidden. Jedes zukünftig kommende Kind aber nimmt einen Teil dieser Last auf sich. Zwei Brüder z. B. brauchen nur jeder 3 Jahre dienen, bei 3 Brüdern genügt für jeden einzigen eine zweijährige Dienstzeit. Auch die Töchter müssen in der gleichen Weise gerechnet werden. Wenn also ein Sohn und zwei Töchter vorhanden sind, braucht der Sohn nur 2 Jahre zu dienen, da die zukünftige Mutterchaft dieser Töchter 4 Dienstjahre wert ist."

Noch nicht der Familien-

Da alle bisher geplanten Maßnahmen gegen das in Frankreich stark verbreitete Zwieländer-System oder, wie man es seit einiger Zeit nennt, das "System des einzigen Sohnes" die Zustimmung größter Kreise nicht zu gewinnen vermöchten, machte im "Figaro" Charles Léaud folgenden Vorschlag: "Da die Franzosen unbedingt veranlaßt werden müssen, dem Lande keine Kinder zu schenken, wäre es um besten in der Weise vorzugehen, daß man das Opfer der Bürger nach der Zahl der Familienmitglieder vermindert. Die militärische Dienstpflicht sollte auf den 'einzigen Sohn' am schwersten lasten und sich in abnehmender Weise auf eine größere Zahl von Geschwistern verteilen. Darum sollte nicht, wie bisher, die Militärfreiheit sich auf den einzelnen Mann beziehen, sondern auf die ganze Familie. Jede französische Familie wäre dennoch zu 6 Dienstjahren verpflichtet. Ist nur ein Sohn vorhanden, so muß er ganz allein die 6 Jahre abidden. Jedes zukünftig kommende Kind aber nimmt einen Teil dieser Last auf sich. Zwei Brüder z. B. brauchen nur jeder 3 Jahre dienen, bei 3 Brüdern genügt für jeden einzigen eine zweijährige Dienstzeit. Auch die Töchter müssen in der gleichen Weise gerechnet werden. Wenn also ein Sohn und zwei Töchter vorhanden sind, braucht der Sohn nur 2 Jahre zu dienen, da die zukünftige Mutterchaft dieser Töchter 4 Dienstjahre wert ist."

Noch nicht der Familien-

Da alle bisher geplanten Maßnahmen gegen das in Frankreich stark verbreitete Zwieländer-System oder, wie man es seit einiger Zeit nennt, das "System des einzigen Sohnes" die Zustimmung größter Kreise nicht zu gewinnen vermöchten, machte im "Figaro" Charles Léaud folgenden Vorschlag: "Da die Franzosen unbedingt veranlaßt werden müssen, dem Lande keine Kinder zu schenken, wäre es um besten in der Weise vorzugehen, daß man das Opfer der Bürger nach der Zahl der Familienmitglieder vermindert. Die militärische Dienstpflicht sollte auf den 'einzigen Sohn' am schwersten lasten und sich in abnehmender Weise auf eine größere Zahl von Geschwistern verteilen. Darum sollte nicht, wie bisher, die Militärfreiheit sich auf den einzelnen Mann beziehen, sondern auf die ganze Familie. Jede französische Familie wäre dennoch zu 6 Dienstjahren verpflichtet. Ist nur ein Sohn vorhanden, so muß er ganz allein die 6 Jahre abidden. Jedes zukünftig kommende Kind aber nimmt einen Teil dieser Last auf sich. Zwei Brüder z. B. brauchen nur jeder 3 Jahre dienen, bei 3 Brüdern genügt für jeden einzigen eine zweijährige Dienstzeit. Auch die Töchter müssen in der gleichen Weise gerechnet werden. Wenn also ein Sohn und zwei Töchter vorhanden sind, braucht der Sohn nur 2 Jahre zu dienen, da die zukünftige Mutterchaft dieser Töchter 4 Dienstjahre wert ist."

Noch nicht der Familien-

Da alle bisher geplanten Maßnahmen gegen das in Frankreich stark verbreitete Zwieländer-System oder, wie man es seit einiger Zeit nennt, das "System des einzigen Sohnes" die Zustimmung größter Kreise nicht zu gewinnen vermöchten, machte im "Figaro" Charles Léaud folgenden Vorschlag: "Da die Franzosen unbedingt veranlaßt werden müssen, dem Lande keine Kinder zu schenken, wäre es um besten in der Weise vorzugehen, daß man das Opfer der Bürger nach der Zahl der Familienmitglieder vermindert. Die militärische Dienstpflicht sollte auf den 'einzigen Sohn' am schwersten lasten und sich in abnehmender Weise auf eine größere Zahl von Geschwistern verteilen. Darum sollte nicht, wie bisher, die Militärfreiheit sich auf den einzelnen Mann beziehen, sondern auf die ganze Familie. Jede französische Familie wäre dennoch zu 6 Dienstjahren verpflichtet. Ist nur ein Sohn vorhanden, so muß er ganz allein die 6 Jahre abidden. Jedes zukünftig kommende Kind aber nimmt einen Teil dieser Last auf sich. Zwei Brüder z. B. brauchen nur jeder 3 Jahre dienen, bei 3 Brüdern genügt für jeden einzigen eine zweijährige Dienstzeit. Auch die Töchter müssen in der gleichen Weise gerechnet werden. Wenn also ein Sohn und zwei Töchter vorhanden sind, braucht der Sohn nur 2 Jahre zu dienen, da die zukünftige Mutterchaft dieser Töchter 4 Dienstjahre wert ist."

Noch nicht der Familien-

Da alle bisher geplanten Maßnahmen gegen das in Frankreich stark verbreitete Zwieländer-System oder, wie man es seit einiger Zeit nennt, das "System des einzigen Sohnes" die Zustimmung größter Kreise nicht zu gewinnen vermöchten, machte im "Figaro" Charles Léaud folgenden Vorschlag: "Da die Franzosen unbedingt veranlaßt werden müssen, dem Lande keine Kinder zu schenken, wäre es um besten in der Weise vorzugehen, daß man das Opfer der Bürger nach der Zahl der Familienmitglieder vermindert. Die militärische Dienstpflicht sollte auf den 'einzigen Sohn' am schwersten lasten und sich in abnehmender Weise auf eine größere Zahl von Geschwistern verteilen. Darum sollte nicht, wie bisher, die Militärfreiheit sich auf den einzelnen Mann beziehen, sondern auf die ganze Familie. Jede französische Familie wäre dennoch zu 6 Dienstjahren verpflichtet. Ist nur ein Sohn vorhanden, so muß er ganz allein die 6 Jahre abidden. Jedes zukünftig kommende Kind aber nimmt einen Teil dieser Last auf sich. Zwei Brüder z. B. brauchen nur jeder 3 Jahre dienen, bei 3 Brüdern genügt für jeden einzigen eine zweijährige Dienstzeit. Auch die Töchter müssen in der gleichen Weise gerechnet werden. Wenn also ein Sohn und zwei Töchter vorhanden sind, braucht der Sohn nur 2 Jahre zu dienen, da die zukünftige Mutterchaft dieser Töchter 4 Dienstjahre wert ist."

Noch nicht der Familien-

Da alle bisher geplanten Maßnahmen gegen das in Frankreich stark verbreitete Zwieländer-System oder, wie man es seit einiger Zeit nennt, das "System des einzigen Sohnes" die Zustimmung größter Kreise nicht zu gewinnen vermöchten, machte im "Figaro" Charles Léaud folgenden Vorschlag: "Da die Franzosen unbedingt veranlaßt werden müssen, dem Lande keine Kinder zu schenken, wäre es um besten in der Weise vorzugehen, daß man das Opfer der Bürger nach der Zahl der Familienmitglieder vermindert. Die militärische Dienstpflicht sollte auf den 'einzigen Sohn' am schwersten lasten und sich in abnehmender Weise auf eine größere Zahl von Geschwistern verteilen. Darum sollte nicht, wie bisher, die Militärfreiheit sich auf den einzelnen Mann beziehen, sondern auf die ganze Familie. Jede französische Familie wäre dennoch zu 6 Dienstjahren verpflichtet. Ist nur ein Sohn vorhanden, so muß er ganz allein die 6 Jahre abidden. Jedes zukünftig kommende Kind aber nimmt einen Teil dieser Last auf sich. Zwei Brüder z. B. brauchen nur jeder 3 Jahre dienen, bei 3 Brüdern genügt für jeden einzigen eine zweijährige Dienstzeit. Auch die Töchter müssen in der gleichen Weise gerechnet werden. Wenn also ein Sohn und zwei Töchter vorhanden sind, braucht der Sohn nur 2 Jahre zu dienen, da die zukünftige Mutterchaft dieser Töchter 4 Dienstjahre wert ist."

Noch nicht der Familien-

Da alle bisher geplanten Maßnahmen gegen das in Frankreich stark verbreitete Zwieländer-System oder, wie man es seit